

---

# CHAIRMAN'S REPORT: AFRICAN ELEPHANT SPECIALIST GROUP

Holly T Dublin

WWF Regional Office, P0 Box 62440, Nairobi, Kenya

In the last issue of *Pachyderm* (No. 24), I attempted to explain the process set in motion at the tenth Meeting of the Conference of the Parties to CITES. This process involved the application of obligatory conditions for the one-off sale of identified stocks of known origin from the populations of Botswana, Namibia and Zimbabwe and the one-off, non-commercial buyout of registered and audited stocks from these same three and 11 other Range States. There has been much progress since then. While sometimes slow and faltering, the process has been transparent, positive and productive.

Part of this process involved the active involvement of the membership of the AIESG. With the generous support of United States Fish and Wildlife Service it was possible for the vast majority of our membership to meet in the capital of Burkina Faso, Ouagadougou at the end of January 1998. The meeting took place during the height of the Harmatant winds coming off the great Sahara desert. At night the dusty skies descended like a thick, warm fog, obscuring visibility but fortunately not obscuring the vision or enthusiasm of the AIESG membership. In the tradition of the AIESG, the meeting was both positive and productive. The considerable talents of the Minister of Foreign Affairs' personal interpreter eased any linguistic difficulties, thus, ensuring total communication and having the Minister's very comfortable meeting chamber in which to hold our deliberations certainly contributed to our success.

Building on the recommendations of the December 1997 monitoring systems expert workshop, the Group discussed and made suggestions for the design of the proposed CITES system for monitoring the illegal killing of elephants (MIKE) and nominated potential sites for its eventual implementation. The Group also took the opportunity to review carefully and revise the formal terms-of-reference of the AIESG, the Data Review Task Force and the Human-Elephant Conflict Task Force and revisit the listing of the African elephant under IUCN's new criteria. A most interesting session, which fully engaged those present, debated the role of captive facilities in the *in situ* conservation of the species. Although experiences and opinions were diverse, there was a strong common thread B African

elephants will best be conserved where they belong in the wild, in Africa This issue of *Pachyderm* highlights the major decisions and deliberations of the meeting noted above, as well as providing papers presented to the Group on topical issues in elephant conservation today These papers ranged from human-elephant conflict to the new GPS techniques for tracking elephants.

This issue of *Pachyderm* goes to press on the eve of the third dialogue meeting of the African elephant Range States will be held in Arusha, Tanzania from 28 September through 2 October 1998. As I write, 32 of the 37 Range States have confirmed their attendance. In addition to informing the meeting on the current status of the African elephant, the AIESG will present the delegates with a draft proposal and budget for the implementation of the required MIKE system.

The AIESG members and Secretariat have fulfilled all their obligations to the tasks set for them by the Parties in Harare in June 1997. In just one year, the system has been conceptualised, the sites have been proposed and a transparent and objective statistical process has been applied for their final selection. Three scenarios of increasing precision are being proposed. It will be for the relevant Range States, the CITES Secretariat, TRAFFIC and IUCN to agree on the final profile of MIKE and its parallel system for the monitoring of elephant products, the Elephant Trade Information System (ETIS) which builds on the existing capacity of TRAFFIC's Bad Ivory Database System (BIDS). This agreement will be reported to the 41<sup>st</sup> meeting of the CITES Standing Committee in February 1999. At that meeting, the Standing Committee will pass judgement on progress, by the potential trading nations, against the set criteria. The decision of whether or not to allow the limited trade of agreed quotas of ivory to Japan will be taken. Much can happen between now and then. The onus to demonstrate compliance sits firmly with the relevant Range States. However, the AIESG and her sister Group, the Asian Elephant Specialist Group (AsESG) carry the unenviable burden to assist in the development and implementation of MIKE. I see it as both an honourable recognition of the wisdom and expertise contained in these two Groups

---

and an equally major responsibility that is difficult to carry amongst a loosely knit group of volunteers. We will have a better idea of how satisfactory is our progress once the feedback is in from partners in the Range State management authorities. Arusha should provide us with a true forecast of the work before us.

Thanks to generous grants from the United States Fish and Wildlife Service and the United Kingdom's Department of Environment, we are financially in good stead through the end of 1998. The AIESG Secretariat finalised a major proposal for future support for all the core activities of the Group and it is now with the donors for their consideration. Although we have been successful in our attempts in the past, there is no cause for complacency. I send this issue of *Pachyderm* to the printers with a very real sense of concern for the future of the AfESG and the Secretariat's ability to support the membership. The CITES-related issues (detailed in *Pachyderm* No. 24 and above) have turned the attention of the donors to the pressing deadlines and unspoken financial obligations imposed by the decisions of the Parties. This leaves the AfESG in a funding environment predisposed to supporting CITES-related actions but not terribly conducive to the ongoing, day-to-day functional aspects of running this very active Group. At this stage, it is difficult to predict the future or the receptivity of the donors. We live in hope.

It is this hope and our raw determination that pays off in the end. The AfESG's Human Elephant Conflict Task Force (HETF) has finally succeeded in securing a generous support grant from the World Wide Fund for Nature (WWF) to begin on their most pressing priority issues. The grant will allow the Task Force to move forward on a number of fronts. This support will enable us to carry out a number of actions in parallel which will then be pulled together to help move the agenda on human-elephant conflict forward. The HETF will examine a number of important issues related to human-elephant conflict, including the determination of factors in human-elephant conflict, control of problem elephants, and spatial analysis of human-elephant conflict. Like myself, some of you may have read some rather curious statements in the press and in the newsletters of various NGOs querying the very existence of any such conflict between people and elephants throughout their shared range in Africa. Although there are a number of other pressing issues of importance to the conservation and management of the African elephant (as highlighted in the AfESG's January 1998 release of Review of African Elephant

Conservation Priorities—a working document of the IUCN/SSC African Elephant Specialist Group), I am in no doubt that the mitigation of human-elephant conflict sits firmly among them.

In my experience, there is never a year without controversy for the African elephant and so far 1998 has been no exception. One, in particular, with which members of the Group have been involved in, springs to mind. As I write, many of you have contacted me about the capture and removal of 30 (with plans for an additional 20) post-weaning, juveniles from free-ranging herds in the Tuli Block of Botswana to be reared and trained in South Africa. With food in short supply, obvious signs of habitat alteration, and elephants wandering further afield to South Africa in search of sustenance, the question of population regulation in the Tuli Block no doubt enters the minds of its managers. But the capture of dozens of young animals and separation from their family groups hardly seems a way to address such problems. Although the question of legality may well be covered, the question of humane treatment surely should enter a decision of this nature.

Some of our members are currently grappling with the answers to these questions. The Elephant Managers and Owners Association in South Africa are undertaking the development and drafting of guidelines for such removals and eligibility criteria for potential recipients. I have appreciated the open and candid manner with which concerned members have tackled this issue and kept me closely briefed. Perhaps more professional advice might have been sought before such potentially controversial actions were undertaken. In future I would hope that the technical strength within the AIESG membership could always be brought to bear on such issues - preferably "before the fact".

This has been a good year for the AfESG and there are many exciting issues on the horizon where our members are engaged and contributing in a significant way. Before I next write, there will be a census of Mozambique's largest remaining population in Niassa; a subsequent national elephant management planning exercise; technical input to the Range State Dialogue meeting; the development of a sub-regional elephant strategy for West Africa and, hopefully, the completion of the 1998 African Elephant Database update. For the membership of AfESG, there is much to be proud of in our achievements to date but many more challenges lay awaiting behind every bush. Seek them out, take them on and rejoice in your accomplishment.

---

# RAPPORT DE LA PRESIDENTE: GROUPE DES SPECIALISTES DES ELEPHANTS AFRICAINS

Holly T Dublin

WWF Regional Office, P0 BOX 62440, Nairobi, Kenya

Dans le dernier numéro de *Pachyderm* (N° 24), j'ai essayé d'expliquer le processus mis en route à la Dixième Réunion de la Conférence des Parties à la CITES. Ce processus comprenait l'application de conditions obligatoires pour la vente unique des stocks identifiés, d'origine connue comme provenant des populations du Botswana, de Namibie et du Zimbabwe, et de l'achat non commercial, unique, des stocks enregistrés et audités venant de ces mêmes trois pays ainsi que des 11 autres Etats de l'aire de répartition. Il y a eu beaucoup de progrès depuis. S'il a été parfois lent et hésitant, le processus a aussi été transparent, positif et productif.

Une partie du processus nécessitait l'implication active des membres du GSEAF. Grâce au soutien généreux du Fish and Wildlife Service américain, une grande majorité de nos membres ont pu se rencontrer à Ouagadougou, capitale du Burkina Faso, à la fin de janvier 1998. La réunion s'est déroulée à la période culminante de l'Harmattan venant du grand désert du Sahara. Pendant la nuit, les nuages de poussière descendaient tel un brouillard épais et chaud, réduisant la visibilité mais certes pas le sens visionnaire et l'enthousiasme des membres du GSEAF. Conforme à la tradition du GSEAF, la réunion fut positive et productive. Le talent considérable de l'interprète personnel du Ministre des Affaires Etrangères a aplani toutes les difficultés linguistiques et garanti une communication parfaite, et la mise à notre disposition de la salle de réunions du Ministre pour la tenue de nos délibérations a certainement contribué à notre succès.

A partir des recommandations issues de l'atelier des experts de décembre 1997 sur les systèmes de contrôle, le Groupe a discuté et émis des suggestions pour la création du système proposé par la CITES pour contrôler le massacre illégal d'éléphants (MIKE) et avancé quelques sites potentiels pour son implantation. Le Groupe a aussi profité de l'occasion pour revoir soigneusement les termes de références officiels du GSEAF, de la force chargée de la révision des données et de celle chargée des conflits hommes-éléphants; il a aussi revu le classement de l'éléphant africain en

fonction des nouveaux critères de l'UICN. Une séance des plus intéressantes, qui engagea complètement tous ceux qui étaient présents, a débattu du rôle des installations en captivité dans la conservation *in situ* de l'espèce. Malgré la diversité des expériences et des opinions, les avis étaient unanimes pour dire que les éléphants africains seraient toujours mieux préservés là où ils vivent dans la nature, en Afrique. Ce numéro de *Pachyderm* souligne les décisions et les délibérations principales de la réunion citée plus haut et parle des articles présentés au Groupe sur des questions précises de la conservation des éléphants aujourd'hui. Ces articles vont des conflits hommes-éléphants aux nouvelles techniques GPS pour suivre les éléphants.

Ce numéro part à l'édition à la veille de la troisième réunion-dialogue des Etats de l'aire de répartition des éléphants qui se tiendra à Arusha, en Tanzanie, du 28 septembre au 2 octobre 1998. Au moment où j'écris, 32 des 37 Etats ont confirmé leur participation. Le GSEAF va informer la réunion du statut actuel de l'éléphant africain mais aussi présenter aux délégués un projet de proposition et de budget pour la mise en application du système MIKE demandé.

Les membres et le Secrétariat du GSEAF ont rempli toutes les obligations que leur avaient confiées les Parties à Harare en juin 1997. En un an très précisément, le système a été conceptualisé, les sites, proposés, et un processus statistique transparent et objectif a été appliqué pour la sélection finale. On a proposé trois scénarios de précision croissante. Il revient aux Etats concernés, au Secrétariat de la CITES, à TRAFFIC et à l'UICN de se mettre d'accord sur le profil final de MIKE et de son système parallèle pour le contrôle des produits tirés des éléphants, le Système d'Information sur le Commerce de l'Eléphant (ETJS = Elephant Trade Information System) qui s'élabore à partir de l'actuel potentiel de TRAFFIC qu'est le Bad Ivory Database System (BIDS). Cet accord sera rapporté à la 41<sup>ème</sup> Réunion du Comité permanent de la CITES, en février 1999. Lors de cette réunion, le Comité Permanent donnera son avis sur les progrès, auprès des pays potentiellement intéressés par le commerce, contre

---

les critères proposés. Ils prendront la décision de permettre ou non le commerce limité de quotas agréés d'ivoire au Japon. Il peut se passer beaucoup de choses d'ici là. Les Etats de l'aire de répartition doivent faire la preuve de leur respect des règles. Cependant, le GSEAF et son groupe frère, le Groupe des Spécialistes de l'Eléphant Asiatique (GSEAs), ont la charge, peu enviable, d'aider au développement et à la mise en route de MIKE. Je considère ceci comme la reconnaissance honorable de la sagesse et de l'expérience de ces deux groupes et aussi comme une responsabilité majeure, difficile à assumer dans un groupe de bénévoles peu soudés. Nous aurons une meilleure idée de la satisfaction apportée par notre processus lorsque nous connaîtrons la réponse de nos partenaires au sein des autorités de gestion des Etats de l'aire de répartition. Arusha devrait nous donner une vraie perspective du travail qui nous attend.

Grâce aux dons généreux du Fish and Wildlife Service américain et au Département de l'Environnement britannique, nos finances sont bonnes jusqu'à la fin de 1998. Le Secrétariat du GSEAF a finalisé une proposition importante pour le support de toutes les activités de base du Groupe, et elle est maintenant soumise à la considération des donateurs. Le succès rencontré par nos demandes passées ne doit pas nous inciter à une confiance exagérée. J'envoie ce numéro de *Pachyderm* aux éditeurs avec une très réelle inquiétude quant à l'avenir du GSEAF et de la capacité de son Secrétariat à soutenir ses membres. Les questions relatives à la CITES (décrites dans *Pachyderm* N° 24 et avant) ont attiré l'attention des donateurs sur les délais urgents et sur les obligations financières nouvelles imposées par les décisions des Parties. Ceci met le GSEAF dans un environnement plus disposé à financer des actions liées à la CITES mais moins enclin à satisfaire les frais de fonctionnement quotidiens de ce Groupe très actif. Actuellement, il est difficile de prédire l'avenir ou la réceptivité des donateurs. Nous vivons d'espoir.

Ce sont cet espoir et notre détermination absolue qui paient en fin de compte. La foree du GSEAF chargée des conflits hommes-éléphants a finalement réussi à s'assurer le support généreux du Fonds Mondial pour la nature (WWF) pour aborder les questions les plus urgentes. Ce don va permettre à la Force de progresser sur un certain nombre de fronts. Ce soutien nous permettra de mener à bien un certain nombre d'actions en parallèle qui seront ensuite rassemblées pour faire avancer le calendrier sur les conflits hommes-éléphants. Comme moi, certains d'entre vous ont peut-être lu certaines déclarations plutôt curieuses dans la presse et dans la revue de diverses ONG qui mettent en doute l'existence-même de ces conflits entre les hommes et les éléphants dans les zones qu'ils

partagent en Afrique. Bien qu'il y ait un grand nombre d'autres questions urgentes et importantes dans la conservation et la gestion de l'éléphant africain (comme souligné dans la Revue des Priorités en matière de Conservation de l'Eléphant Africain, par le GSEAF en janvier 1998 - un document de travail du Groupe des Spécialistes des Eléphants Africains de la CSE/UICN), je ne doute pas que l'atténuation des conflits entre les hommes et les éléphants n'ait sa place parmi elles.

Croyez-en mon expérience, aucune année ne passe sans controverses au sujet de l'éléphant africain, et jusqu'à présent, 1998 ne fait pas exception. Une en particulier, qui a impliqué des membres du Groupe, vient à l'esprit. A l'heure où je vous écris, beaucoup d'entre vous m'ont contactée au sujet de la capture et du déplacement de 30 (20 de plus sont prévus) jeunes éléphants sevrés venant de troupeaux sauvages de Tuli Block, au Botswana, pour être élevés et entraînés en Afrique du Sud. Certes, la nourriture se fait rare, l'habitat montre des signes évidents d'altération, et les éléphants s'aventurent plus loin en Afrique du Sud à la recherche de nourriture. La question de la régulation de la population à Tuli Block se pose donc certainement à ses managers. Pourtant la capture de dizaines de jeunes animaux et la séparation d'avec leur groupe familial ne semblent pas une bonne façon de régler ce problème. Bien que l'aspect légal soit peut-être bien respecté, l'aspect traitement humain devrait sans doute intervenir dans une décision de cette nature.

Certains de nos membres sont actuellement aux prises avec la réponse à donner à ces questions. L'Association des Gestionnaires et des Propriétaires d'éléphants d'Afrique du Sud est en train de mettre au point et de rédiger des directives pour de tels déplacements et des critères d'éligibilité pour les récipiendaires potentiels. J'ai apprécié la manière ouverte et candide avec laquelle des membres inquiets ont abordé cette question et m'ont tenue au courant. Il est probable qu'il aurait fallu solliciter des conseils plus professionnels avant d'entreprendre des opérations aussi sujettes à caution. A l'avenir, j'espère que la force technique que représentent les membres du GSEAF pourra toujours être consultée sur de telles questions- si possible «avant qu'il soit trop tard».

Cette année a été bonne pour le GSEAF, et nos membres se sont engagés et collaborent significativement à de nombreux aspects excitants. Avant que je ne reprenne la plume, il y aura eu un recensement de la plus grande population restante au Mozambique, à Niassa; suite à cela, un exercice de programmation de gestion des éléphants au niveau national; un apport technique à la réunion-dialogue des Etats de l'aire de répartition; la mise au point

---

d'une stratégie régionale pour l'éléphant en l' Afrique de l'Ouest et, espérons-le, la fin de la mise à jour de la Banque de Données pour l'Eléphant Africain de 1998. Nous, les membres du GSEAf, avons toutes

les raisons d'être fiers de ce que nous avons accompli, mais de nombreux autres défis nous attendent au tournant. Cherchons-les, prenons-les à bras le corps et réjouissons-nous de pouvoir les relever.

Photo Credit: Clive Walker

